

Dossier a cura di Giampaolo Celani

Vice Presidente del Consiglio del Municipio II

Consigliere della Lista civica per Rutelli-Alleanza per l'Italia

OGGETTO: Procedimento seguito per l'approvazione del progetto per un parcheggio interrato di tipo pertinenziale in "Via Martignano – Parco Virgiliano" proposto da CO.SI.A.C. s.r.l. e dal Consorzio Romano Parcheggi (cod. B1.4 – 013)

Sulla base di quanto emerge dall'Ordinanza del Sindaco n. 331 del 14 luglio 2010 si evidenzia:

18.07.2007

Le due ditte in oggetto hanno trasmesso il progetto all'Ufficio extradipartimentale parcheggi

25.09.2008

Le due ditte in oggetto hanno trasmesso il progetto integrato all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità (prot. 4185)

23.10.2008

Il progetto è stato esaminato dalla Conferenza dei servizi permanente (ai sensi dell'Ordinanza Commissariale n.1 del 30.1.2007 convocata con nota 2926/ETM del 7.10.2008 dall'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità)

Il Dip. X – U.O. n.1 – Ufficio VIA VAP richiede integrazioni e la predisposizione di una VAP (NTA PRG art. 10 co. 10-11)

Il Dip. X – Servizio Giardini, in considerazione della sistemazione dell'area superficiale, richiede integrazioni documentali

06.11.2008

Sovrintendenza per i beni culturali – Servizio IV – nota n. 21523 – esprime parere contrario ritenendo l'intervento non compatibile con NTA PRG art. 16 lett. d)

11.11.2008

Dipartimento VII – nota n. 37860 – formula prescrizioni e richiede elaborati aggiornati in base alla indicazioni formulate

09.12.2008

Soprintendenza per i beni architettonici e paesaggistici Comune di Roma – nota n. 5686 – esprime il proprio dissenso per la sistemazione superficiale (nuovo circolo bocciofilo, ricostruzione dei manufatti AMA)

09.04.2009

Dipartimento VI – U.O. n. 3 mobilità generale e riqualificazione aree ferroviarie – nota QF n. 6818 – ritiene l'intervento proposto in contrasto con PRG e richiede integrazioni

28.04.2009

Soprintendenza beni archeologici – nota n. 11987 – rilascia il proprio nulla osta

08.03.2010

Le ditte – prot. n. 1119 – inviano all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità integrazioni al progetto

29.03.xxxx (?)

Le ditte – prot. n. xxxx – inviano all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità integrazioni al progetto

11.09.2009 (?)

Le ditte – prot. n. 3332 – inviano all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità integrazioni al progetto

27.05.2010

Le ditte – prot. n. 2160 – inviano all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità integrazioni al progetto

25.06.2010

Le ditte – prot. n. 2732 – inviano all'Ufficio speciale emergenza traffico e mobilità integrazioni al progetto.

A seguito della nuova soluzione progettuale sono acquisiti i pareri favorevoli e i pareri favorevoli con prescrizioni:

11.11.2009

Sovrintendenza beni culturali – esprime parere favorevole con la prescrizione dell'avvio di un "Progetto di Sistemazione" dell'intera area al fine di superare l'ostacolo della presenza di strutture archeologiche sopra terra indicate nella Carta di qualità da condividere con gli uffici competenti (NTA PRG art. 16 co. 6)

15.03.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 1202 – corrisponde le integrazioni documentali richieste al Dipartimento tutela ambientale e del verde – servizio giardini, assegnando un termine per l'espressione di un parere

14.5.2010

Dipartimento Programmazione ed Attuazione Urbanistica – Direzione Programmazione e Pianificazione del Territorio – U.O. Pianificazione mobilità e infrastrutture – nota QF n. 10295 – parere favorevole con prescrizioni (segnala che il progetto stesso è in variante NTA PRG art. 89 co.16)

04.06.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 2283 - corrisponde le integrazioni documentali richieste al Dipartimento tutela ambientale e del verde – Servizio VIA VAP, assegnando un termine per l'espressione di un parere

15.06.2010

Dipartimento tutela ambientale e del verde – Servizio VIA VAP – parere n. 42452 – rilascia parere favorevole con condizioni da recepire nelle successive fasi progettuali

23.06.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 2683 – non avendo acquisito parere liberatorio da parte del Dipartimento tutela ambientale e del verde – servizio giardini, comunica che avendo ottemperato alle richieste integrazioni, il parere è da intendersi acquisito e in termini positivi

02.07.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – Determinazione dirigenziale n. 30 – il Direttore dichiara positivamente chiusa la Conferenza dei Servizi

14.07.2010

Sindaco di Roma – Ordinanza n. 331 – fissa in n. 190 posti sosta/auto disposti in n. 184 box e n. 21 posti motocicli. Il corrispettivo di concessione del diritto di superficie è stabilito in 1.198.631,95 euro. Le ditte CO.SI.A.C. s.r.l. e Consorzio Romano Parcheggi devono provvedere a depositare il progetto strutturale del parcheggio entro 60 gg dalla data di notifica dell'Ordinanza.

Notare:

1) 06.11.2008

Sovrintendenza per i beni culturali – Servizio IV – nota n. 21523 – esprime parere contrario ritenendo l'intervento non compatibile con NTA PRG art. 16 lett. d).

11.11.2009

Sovrintendenza beni culturali – esprime parere favorevole con la prescrizione dell'avvio di un "Progetto di Sistemazione" dell'intera area al fine di superare l'ostacolo della presenza di strutture archeologiche sopra terra indicate nella Carta di qualità da condividere con gli uffici competenti (NTA PRG art. 16 co. 6)

Però il

28.04.2009

Sovrintendenza beni archeologici – nota n. 11987 – rilascia il proprio nulla osta

Se è vero che ci sono strutture archeologiche sopra terra indicate nella Carta di Qualità, importanti al punto di richiedere un progetto di sistemazione per superarne l'ostacolo, come fa la soprintendenza, invece, a rilasciare il proprio nulla osta?

2) 23.10.2008

Il Dip. X – U.O. n.1 – Ufficio VIA VAP richiede integrazioni e la predisposizione di una VAP (NTA PRG art. 10 co. 10-11)

04.06.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 2283 - corrisponde le integrazioni documentali richieste al Dipartimento tutela ambientale e del verde – Servizio VIA VAP, assegnando un termine per l'espressione di un parere

15.06.2010

Dipartimento tutela ambientale e del verde – Servizio VIA VAP – parere n. 42452 – rilascia parere favorevole con condizioni da recepire nelle successive fasi progettuali

A quanto pare una VAP, così come richiesta, non è stata predisposta né presentata e da una sollecitazione del 4 giugno un ufficio pubblico, in particolare il servizio VIA VAP, riesce a rilasciare un parere favorevole in una sola settimana!

3) 23.10.2008

Il Dip. X – Servizio Giardini, in considerazione della sistemazione dell'area superficiale, richiede integrazioni documentali

09.12.2008

Sovrintendenza per i beni architettonici e paesaggistici Comune di Roma – nota n. 5686 – esprime il proprio dissenso per la sistemazione superficiale (nuovo circolo bocciofilo, ricostruzione dei manufatti AMA)

15.03.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 1202 – corrisponde le integrazioni documentali richieste al Dipartimento tutela ambientale e del verde – servizio giardini, assegnando un termine per l'espressione di un parere

23.06.2010

Ufficio del Commissario delegato emergenza traffico e mobilità – nota n. 2683 – non avendo acquisito parere liberatorio da parte del Dipartimento tutela ambientale e del verde – servizio giardini, comunica che avendo ottemperato alle richieste integrazioni, il parere è da intendersi acquisito e in termini positivi

Il Servizio giardini e la soprintendenza per i beni architettonici e paesaggistici mostrano di essere sfavorevoli al progetto. Se nulla si dice di questo secondo ufficio, del primo si afferma che esiste il silenzio assenso e pertanto si dichiara superata la scadenza prefissata (che non conosciamo)

per l'espressione di un parere. C'è la sensazione che si abbia una certa fretta e nello stesso tempo il servizio giardini latiti nelle risposte, quasi non volersi assumere la responsabilità della decisione. Ricordiamo che è un parco appositamente costruito con requisiti architettonici ben definiti tanto da essere annoverato tra i parchi storici.

4)

11.11.2008

Dipartimento VII – nota n. 37860 – formula prescrizioni e richiede elaborati aggiornati in base alla indicazioni formulate

09.04.2009

Dipartimento VI – U.O. n. 3 mobilità generale e riqualificazione aree ferroviarie – nota QF n. 6818 – ritiene l'intervento proposto in contrasto con PRG e richiede integrazioni

Non si evince nessuna sollecitazione dall'Ufficio emergenza per un parere dai due uffici a fronte, si ipotizza, di integrazioni loro presentate da parte delle ditte, di cui nulla si dice nell'ordinanza.

Chiedo pertanto di approfondire la documentazione di cui sopra, soprattutto per comprendere se il procedimento seguito non abbia delle mancanze. In particolare rilevo l'assenza di una VAP e di un progetto di sistemazione dell'area a seguito dell'intervento eseguito.